

ГОРОДА МОСКВЫ - КУЗЬМИНСКИЙ РАЙОН

ОБЩЕСТВЕННАЯ КОПИЯ

ГОРОДА МОСКВЫ - КУЗЬМИНСКИЙ РАЙОН

о возмещении ущерба,

Истец обратилась в суд с требованиями о возмещении ущерба, причиненного имуществу, в размере 194907,38 руб, взыскании величины утраты товарной стоимости в размере 22800,00 руб, компенсации морального вреда в размере 20000,00 руб, возмещении судебных расходов на проведение независимой экспертизы в размере 6500,00 руб, по оплате услуг представителя в размере 35000,00 руб, уплате государственной пошлины в размере 5377,07 руб.

В обосновании своих требований истец указала, что 1 .01.2019 года в результате падения снежной массы с крыши дома по адресу: г. Москва, ул. _____, д. _____, стр. _____, получил повреждения принадлежащий ей автомобиль БМВ, г.р.з. _____ в виде капота, зеркала правого, передней правой стойки, крыла переднего правого, двери передней правой и др., что зафиксировано правоохранительными органами. Согласно протоколу осмотра места происшествия эксплуатацию и обслуживание здания по указанному адресу осуществляет ответчик. Истцом проведена независимая экспертиза, определившая размер ущерба и утраты товарной стоимости автомобиля. В ответ на требование истца о возмещении ущерба, ответчик воздержался от его удовлетворения.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена, обеспечила явку своего представителя, который на удовлетворении исковых требований настаивал.

Представители ответчика в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения исковых требований по доводам письменных возражений.

Выслушав явившихся лиц, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

На основании п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельностью и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законом основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В судебном заседании установлено, 1 января 2019 года в результате падения снежной массы с крыши дома № _____ строение _____, расположенного по улице _____ в городе Москве, был поврежден принадлежащий гр. _____ автомобиль BMW 520d, 2015 г.в., гос. номер _____, цвет кузова: Синий. Падением снега причинен ущерб в виде повреждения капота, зеркала правого, передней правой стойки, крыла переднего правого, двери передней правой и др.

Факт падения снежной массы и причинения ущерба зафиксирован Участковым уполномоченным отдела МВД России по району Замоскворечье города Москвы. Согласно Протоколу осмотра места происшествия эксплуатацию и обслуживание здания по адресу город Москва, улица _____, дом _____, строение _____, осуществляет ФГ _____.

По факту причинения ущерба с целью обеспечения возможности присутствия при проведении осмотра транспортного средства, запланированного на 28.01.2019, в адрес Ответчика нарочно направлено уведомление от 24.01.2019.

Уведомление получено ответчиком 24.01.2019 года.

Истцом проведена независимая техническая экспертиза причиненного автомобилю ущерба. Стоимость восстановительного ремонта без учета износа согласно отчету независимой экспертизы от 28.01.2019 ООО «Консалтинговая группа «Альфа» составляет 194 907,38 руб. Размер утраты товарной стоимости составляет 22 800,00 руб.

В соответствии с п. 5 Постановлением Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П и п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

- 2 -

В адрес ответчика направлено требование о возмещении ущерба от 27.02.2019, которое получено ответчиком 01.03.2019. Ответчику была предоставлена возможность ознакомиться с документацией по ущербу, предоставлено время для добровольного возмещения ущерба.

В адрес истца поступил ответ ФГ. по Москве от 20.03.2019 № , в котором ответчик указал, что воздержится от удовлетворения заявленных требований.

До настоящего времени имущественный вред, причиненный истцу, не компенсирован (за истечением предоставленного срока в 10 дней), истец указывает, что ущерб принадлежащему истцу транспортному средству причинен по вине ответчика вследствие неисполнения обязанности по надлежащему содержанию эксплуатируемого здания и не принятии мер к очистке крыши здания от снега и наледи.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

По смыслу данной статьи на ответчика возлагаются обязанности (бремя) по поддержанию имущества в надлежащем состоянии, в том числе в состоянии, исключающем возможность причинения вреда имуществу третьих лиц.

Согласно п. 5.1 ст. 6 Закон г. Москвы от 30.04.2014 N 18 "О благоустройстве в городе Москве" собственники (правообладатели) нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в них), а также управляющие организации, товарищества собственников жилья либо жилищные кооперативы или иные потребительские кооперативы (далее - лица, осуществляющие управление многоквартирным домом) обязаны обеспечить очистку крыш от снега и (или) удаление наростов льда на карнизах, крышах и водостоках соответствующих нежилых зданий, строений, сооружений, многоквартирных домов (далее - очистка крыши нежилого здания, строения, сооружения, многоквартирного дома от снега) в соответствии с требованиями, установленными федеральным законодательством и нормативными правовыми актами города Москвы.

Не согласившись с предъявленными требованиями, ответчик в своих возражениях ссылается на то обстоятельство, что сотрудниками

заблаговременно были предприняты меры по предотвращению наступления указанных выше обстоятельств путем размещения на фасаде здания предупреждающих табличек, также был осуществлен телефонный звонок владельцу припаркованного автомобиля с просьбой убрать его от здания, представив в подтверждение детализацию звонков. Просьба сотрудника была проигнорирована, при этом, работы по очистке крыши не проводились по причине наличия припаркованного автомобиля. Истец, оставляя автомобиль у здания, не проявил должной осмотрительности и заботливости, не учел погодные условия и легкомысленно отнесся к отрицательным последствиям, что явилось проявлением грубой неосторожности со стороны истца.

Также ответчиком представлены возражения относительно заключения независимого специалиста, на основании которого истцом определен размер ущерба, в том числе в части отсутствия определения размер ущерба с учетом амортизационного износа автомобиля.

При исследовании в судебном заседании оригинала материала об отказе в возбуждении уголовного дела КУСП № от 1 .01.2019 года по заявлению о повреждении автомобиля, судом установлено, что при составлении протокола осмотра места происшествия осуществлялось фотографирование территории места происшествия.

На указанных фотоснимках, зафиксировавших место стоянки поврежденного транспортного средства и прилегающей к нему территории, в том числе с разных ракурсов фасада здания по адресу: г. Москва, ул. , д. , стр. , забора вокруг здания, каких-либо предупреждающих объявлений не просматривается.

В судебном заседании допрошен свидетель , сотрудник ответчика, показавший, что на фотографиях, представленных ответчиком, под номера 1 и 2 объявления располагались на водостоке, под номером 3 на решетке в окне. Также свидетель пояснил, что объявления размещались при въезде и главном входе, крепились на саморезах.

Указанные сведения свидетель также отразил в рапорте руководству, представленном ответчиком, что объявления, размещенные им 17.12.2018 года, находятся в хорошей видимости в дневное и ночное время.

Между тем, при просмотре указанных фотографий, на них не просматривается наличие каких-либо объявлений, равно как и на фотографиях из материала об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе на местах, указанных свидетелем.

Свидетель , допрошенный в судебном заседании, пояснил, что в день происшествия он также был приглашен для участия в оформлении протокола осмотра места происшествия в качестве понятого, показал, что сотрудник полиции, оформлявший протокол, обратил внимание, что не имеется предупреждающих объявлений, что нет ограждений, сам свидетель последних также не наблюдал.

Оснований не доверять показаниям допрошенных свидетелей у суда не имеется.

На отсутствие предупреждающей информации указывает и истец.

В силу ч. 8 ст. 55.24 ГрК РФ техническое обслуживание зданий, сооружений, текущий ремонт зданий, сооружений проводятся в целях обеспечения надлежащего технического состояния таких зданий, сооружений. Под надлежащим техническим состоянием зданий, сооружений понимаются поддержание параметров устойчивости, надежности зданий, сооружений, а также исправность строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения, сетей инженерно-технического обеспечения, их элементов в соответствии с требованиями технических регламентов, проектной документации.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона от 30.12.2009 №

- 8 -

384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» безопасность здания или сооружения в процессе эксплуатации должна обеспечиваться посредством технического обслуживания, периодических осмотров и контрольных проверок и (или) мониторинга состояния основания, строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения, а также посредством текущих ремонтов здания или сооружения.

Согласно и. 10.13. Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в городе Москве, утв. Постановлением Правительства РФ от 09.11.1999 г. № 1018, собственниками (правообладателями) нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в них) и лицами, осуществляющими управление многоквартирными домами, должна быть организована очистка крыш от снега и (или) удаление наростов льда (сосулек, ледяных свесов, а также иных ледяных образований), снежных свесов на карнизах и других выступающих частях и элементах нежилых зданий, строений, сооружений и многоквартирных домов.

В силу и. 10.14. указанных Правил перед сбросом снега необходимо провести охранные мероприятия, обеспечивающие безопасность прохода жителей и движения пешеходов. При сбрасывании снега с крыш должны быть приняты меры, обеспечивающие полную сохранность деревьев, кустарников, воздушных линий уличного электроосвещения, растяжек, рекламных конструкций, светофорных объектов, дорожных знаков, линий связи и др.

В силу и. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее В силу и. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Частью 2 ст. 15 ГК РФ предусмотрено, что под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ч. 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно ч. 2 данной правовой нормы под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право

нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения.

В ходе рассмотрения дела ответчиком также указывалось на осуществление телефонного звонка владельцу автомобиля. Истцом факт звонка не отрицается, однако, указывается, что продолжительность звонка составила 12 секунд, звонок осуществлялся с целью сообщения о происшествии.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязанностей по содержанию и обслуживания занимаемого им здания был причинен ущерб имуществу истца, в связи с чем, находит требования истца в части возмещения причиненного ущерба подлежащими удовлетворению и взыскивает с ответчика в пользу истца сумму ущерба в размере 217707,38 руб (194907,38+22800,00), оснований к пересмотру размера определенного независимым специалистом размера ущерба не имеется, ответчиком ходатайств о проведении судебной экспертизы не заявлялось.

При исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.07.2007 года N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

4

Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

При этом следует исходить из того, что установление размера и порядка оплаты услуг представителя относится к сфере усмотрения доверителя и поверенного и определяется договором. Суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов.

Суд считает, что расходы на оплату услуг представителя могут быть взысканы с ответчика в разумных пределах в размере 15 000,00 руб. При этом суд исходит из категории рассматриваемого гражданского дела, объекта судебной защиты и объема защищаемого права, категорию спора и уровень его сложности, а также затраченное время на его рассмотрение, совокупности представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов и фактические результаты рассмотрения заявленных требований.

На основании ст. ст. 94, 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца, суд присуждает расходы на оплату оценочных услуг в размере 6500,00 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 5377,07. Данные расходы подтверждены материалами дела, понесены истцом в связи с предъявлением иска в суд и признаны необходимыми.

В силу ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Каких-либо исключений из данного положения в рамках деликтных правоотношений, возникающих из причинения имущественного вреда в результате ДТП, действующее законодательство не предусматривает.

Посягательств на нематериальные блага истца ответчиком допущено не было, доказательств того, что истцу были причинены нравственные страдания в материалах дела не имеется. В данной части иск подлежит отклонению.

Руководствуясь ст.ст. 193, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования

к ФГ

«

удовлетворить частично.

Взыскать с ФГ

» о возмещении ущерба –

» в пользу
сумму ущерба в размере 217707,38 руб,
расходы на проведение оценки в размере 6500,00 руб, расходы по оплате
юридических услуг в размере 15000,00 руб, расходы по уплате
государственной пошлины в размере 5377,07 руб, а всего – 244584,45 руб.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд путем
подачи апелляционной жалобы через Кузьминский районный суд г.
Москвы в течение месяца.

Судья:



проинформировано на
пронумеровано на
листах