

судья Соколова Е.Т.



дело № 33-28741/20

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 августа 2020 г.

г.Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе: председательствующего Новиковой О.А.,
судей Гусевой О.Г. и Моргасова М.М.,
при секретаре (помощнике судьи) Куркиной А.А.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Моргасова М.М. дело по
апелляционной жалобе представителя ФГ

на решение Кузьминского
районного суда г. Москвы от 31 мая 2019 г. (гражданское дело № 2-2659/19), которым
постановлено:

Исковые требования

к «

» о возмещении ущерба -удовлетворить частично.

Взыскать с ФГ

» в пользу

сумму ущерба в размере 217707,38 руб., расходы на проведение оценки в
размере 6500,00 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 15000,00 руб.,
расходы по уплате государственной пошлины в размере 5377,07 руб., а всего - 244584,45
руб.

В удовлетворении-остальной части иска - отказать.

установила:

обратилась в суд с требованиями о возмещении ущерба, причиненного
имуществу, в размере 194907,38 руб., взыскании величины утраты товарной стоимости в
размере 22800,00 руб., компенсации морального вреда в размере 20000,00 руб.,
возмещении судебных расходов на проведение независимой экспертизы в размере 6500,00
руб., по оплате услуг представителя в размере 35000,00 руб., уплате государственной
пошлины в размере 5377,07 руб.

В обосновании своих требований истец указала, что 15.01.2019 года в результате
падения снежной массы с крыши дома по адресу: г. Москва, ул. ..., д. ..., стр. ...,
получил повреждения принадлежащий ей автомобиль БМВ, г.р.з. ... : капот,
зеркало правое, передняя правая стойка, крыло переднее правое, дверь передняя правая и
др., что зафиксировано правоохранительными органами. Согласно протоколу осмотра
места происшествия эксплуатацию и обслуживание здания по указанному адресу
осуществляет ответчик. Истцом проведена независимая экспертиза, определившая размер
ущерба и утраты товарной стоимости автомобиля. В ответ на требование истца о
возмещении ущерба, ответчик воздержался от его удовлетворения.

Судом первой инстанции постановлено приведенное выше решение, об отмене
которого просит заявитель по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, ссылаясь на
то, что, по ее мнению, при рассмотрении дела не учтены его обстоятельства и требования
закона, нарушены нормы материального и процессуального права, выводы суда не
соответствуют фактическим обстоятельствам дела, собранные по делу доказательства не
были учтены должным образом, собственнику автомобиля был осуществлен звонок с
просьбой убрать автомобиль, действия последнего способствовали причинению вреда
автомобилю, проведенное в досудебном порядке исследование автомобиля не является
надлежащим.

В судебном заседании Московского городского суда представители ФГ

»

и поддержали доводы жалобы в полном объеме по указанным
основаниям.

Представитель
необоснованными.

- Беляев А.А. доводы жалобы полагал

Проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, выслушав стороны, судебная коллегия находит решение суда подлежащим оставлению без изменения, как постановленное в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями законодательства.

Вывод суда первой инстанции судебная коллегия признает правильным, в должной степени мотивированным, основанным на анализе и соответствующей правовой оценке фактических обстоятельств дела, собранных по делу доказательств.

Согласно части 1 статьи 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда указанным требованиям закона отвечает.

Разрешая спор, суд первой инстанции, верно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства и дал им надлежащую юридическую оценку в соответствии с нормами материального права, правильный анализ которых изложен в решении суда.

На основании п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельностью и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Как правильно установлено судом и следует из материалов дела, 15 января 2019 года в результате падения снежной массы с крыши дома № [] строение [], расположенного по улице [] в городе Москве, был поврежден принадлежащий гр. [] автомобиль BMW 520d, 2015 г.в., гос. номер [], цвет кузова синий. Падением снега причинен ущерб в виде повреждения капота, зеркала правого, передней правой стойки, крыла переднего правого, двери передней правой и др.

2

Факт падения снежной массы и причинения ущерба зафиксирован участковым уполномоченным отдела МВД России по району Замоскворечье города Москвы. Согласно Протоколу осмотра места происшествия эксплуатацию и обслуживание здания по адресу город Москва, улица , дом , строение , осуществляет ФГ

По факту причинения ущерба с целью обеспечения возможности присутствия при проведении осмотра транспортного средства, запланированного на 28.01.2019, в адрес Ответчика нарочно направлено уведомление от 24.01.2019.

Уведомление получено ответчиком 24.01.2019 года.

Истцом проведена независимая техническая экспертиза причиненного автомобилю ущерба. Стоимость восстановительного ремонта без учета износа согласно отчету независимой экспертизы от 28.01.2019 ООО «Консалтинговая группа «Альфа» составляет 194 907,38 руб. Размер утраты товарной стоимости составляет 22 800,00 руб.

Даная техническая экспертиза в судах первой и апелляционной инстанций не оспаривалась.

В соответствии с п. 5 Постановлением Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П и п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред; должны приниматься во внимание расходы на новые комплектующие-изделия (детали, узлы и агрегаты).

В адрес ответчика направлено требование о возмещении ущерба от 27.02.2019, которое получено ответчиком 01.03.2019. Ответчику была предоставлена возможность ознакомиться с документацией по ущербу, предоставлено время для добровольного возмещения ущерба.

В адрес истца поступил ответ ФГ от 20.03.2019 № , в котором ответчик указал, что воздержится от удовлетворения заявленных требований.

До настоящего времени имущественный вред, причиненный истцу, не компенсирован (за истечением предоставленного срока в 10 дней), истец указывал, что ущерб принадлежащему истцу транспортному средству причинен по вине ответчика вследствие неисполнения обязанности по надлежащему содержанию эксплуатируемого здания и не принятии мер к очистке крыши здания от снега и наледи.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

По смыслу данной статьи на ответчика возлагаются обязанности (бремя) по поддержанию имущества в надлежащем состоянии, в том числе в состоянии, исключающем возможность причинения вреда имуществу третьих лиц.

Согласно п. 5.1 ст. 6 Закон г. Москвы от 30.04.2014 N 18 "О благоустройстве в городе Москве" собственники (правообладатели) нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в них), а также управляющие организации, товарищества собственников жилья либо жилищные кооперативы или иные потребительские кооперативы (далее - лица, осуществляющие управление многоквартирным домом) обязаны обеспечить очистку крыш от снега и (или) удаление наростов льда на карнизах, крышах и водостоках соответствующих нежилых зданий, строений, сооружений, многоквартирных домов (далее - очистка крыши нежилого здания, строения, сооружения, многоквартирного дома от снега) в соответствии с требованиями, установленными федеральным законодательством и нормативными правовыми актами города Москвы.

Не согласившись с предъявленными требованиями, ответчик в своих возражениях ссылается на то обстоятельство, что сотрудниками заблаговременно были предприняты меры по предотвращению наступления указанных выше обстоятельств путем размещения на фасаде здания предупреждающих табличек, также был осуществлен телефонный звонок владельцу припаркованного автомобиля с

просьбой убрать его от здания, представив в подтверждение детализацию звонков. Просьба сотрудника была проигнорирована, при этом, работы по очистке крыши не проводились по причине наличия припаркованного автомобиля. Истец, оставляя автомобиль у здания, не проявил должной осмотрительности и заботливости, не учел погодные условия и легкомысленно отнесся к отрицательным последствиям, что явилось проявлением грубой неосторожности со стороны истца.

Также ответчиком представлены возражения относительно заключения независимого специалиста, на основании которого истцом определен размер ущерба, в том числе в части отсутствия определения размера ущерба с учетом амортизационного износа автомобиля.

При исследовании в судебном заседании оригинала материала об отказе в возбуждении уголовного дела КУСП № 775 от 15.01.2019 года по заявлению о повреждении автомобиля, судом установлено, что при составлении протокола осмотра места происшествия осуществлялось фотографирование территории места происшествия.

На указанных фотоснимках, зафиксировавших место стоянки поврежденного транспортного средства и прилегающей к нему территории, в том числе с разных ракурсов фасада здания по адресу: г. Москва, ул. , д. , стр. , забора вокруг здания, каких-либо предупреждающих объявлений не просматривается.

В судебном заседании суда первой инстанции допрошен свидетель , сотрудник ответчика, показавший, что на фотографиях, представленных ответчиком, под номерами 1 и 2 объявления располагались на водостоке, под номером 3 на решетке в окне.

Указанные сведения свидетель также отразил в рапорте руководству, представленном ответчиком, что объявления, размещенные им 17.12.2018 года, находятся в хорошей видимости в дневное и ночное время.

Между тем, при просмотре указанных фотографий, на них не просматривается наличие каких-либо объявлений, равно как и на фотографиях из материала об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе на местах, указанных свидетелем.

Свидетель , допрошенный в судебном заседании суда первой инстанции, пояснил, что в день происшествия он также был приглашен для участия в оформлении протокола осмотра места происшествия в качестве понятого, показал, что сотрудник полиции, оформлявший протокол, обратил внимание, что не имеется предупреждающих объявлений, что нет ограждений, сам свидетель последних также не наблюдал.

Оснований не доверять показаниям допрошенных свидетелей у суда не имеется.

На отсутствие предупреждающей информации указывает и истец.

В силу ч. 8 ст. 55.24 ГрК РФ техническое обслуживание зданий, сооружений, текущий ремонт зданий, сооружений проводятся в целях обеспечения надлежащего технического состояния таких зданий, сооружений. Под надлежащим техническим состоянием зданий, сооружений понимаются поддержание параметров устойчивости, надежности зданий, сооружений, а также исправность строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения, сетей инженерно-технического обеспечения, их элементов в соответствии, с требованиями технических регламентов, проектной документации.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» безопасность здания или сооружения в процессе эксплуатации должна обеспечиваться посредством технического обслуживания, периодических осмотров и контрольных проверок и (или) мониторинга состояния основания, строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения, а также посредством текущих ремонтов здания или сооружения.

Согласно п. 10.13. Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в городе Москве, утв. Постановлением Правительства РФ от 09.11.1999 г. № 1018, собственниками (правообладателями) нежилых зданий,

строений, сооружений (помещений в них) и лицами, осуществляющими управление многоквартирными домами, должна быть организована очистка крыш от снега и (или) удаление наростов льда (сосулек, ледяных свесов, а также иных ледяных образований), снежных свесов на карнизах и других выступающих частях и элементах нежилых зданий, строений, сооружений и многоквартирных домов.

В силу п. 10.14. указанных Правил перед сбросом снега необходимо провести охранные мероприятия, обеспечивающие безопасность прохода жителей и движения пешеходов. При сбрасывании снега с крыш должны быть приняты меры, обеспечивающие полную сохранность деревьев, кустарников, воздушных линий уличного электроосвещения, растяжек, рекламных конструкций, светофорных объектов, дорожных знаков, линий связи и др.

В силу п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства, либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Частью 2 ст. 15 ГК РФ предусмотрено, что под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ч. 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно ч. 2 данной правовой нормы под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения.

В ходе рассмотрения дела ответчиком также указывалось на осуществление телефонного звонка владельцу автомобиля. Истцом факт звонка не отрицается, однако, указывается, что продолжительность звонка составила 12 секунд, звонок осуществлялся с целью сообщения о происшествии.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязанностей по содержанию и обслуживанию занимаемого им здания был причинен ущерб имуществу истца, в связи с чем требования истца в части возмещения причиненного ущерба подлежали удовлетворению, взыскано с ответчика в пользу истца сумму ущерба в размере 217707,38 руб. (194907,38+22800,00).

Представителями ответчика ходатайств о проведении судебной экспертизы не заявлялось.

При исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих

возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

В силу ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Каких-либо исключений из данного положения в рамках деликтных правоотношений, возникающих из причинения имущественного вреда в результате ДТП, действующее законодательство не предусмотрело.

Посягательств на нематериальные блага истца ответчиком допущено не было, доказательств того, что истцу были причинены нравственные страдания в материалах дела не имеется. В данной части иск подлежал отклонению.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, проверив доводы сторон, суд первой инстанции пришел к обоснованному и объективному выводу об удовлетворении исковых требований в части.

Между ненадлежащим содержанием крыши здания и причинением вреда имуществу истца имеется причинно-следственная связь.

Выводы в решении суда первой инстанции по делу сделаны на основании правильно и полно установленных юридически значимых обстоятельств по делу, при верном применении норм материального права, коллегия с ними согласна.

Вопреки доводам апелляционной жалобы юридически значимые обстоятельства дела установлены верно.

Размер ущерба в заседании судебной коллегии не оспаривался.

Вопреки доводам жалобы решение суда первой инстанции содержит объективные выводы, вытекающие из установленных обстоятельств дела, требований закона, ссылки на доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы и оценку собранных по делу доказательств.

Собранным по делу доказательствам оценка дана судом первой инстанции по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Иная точка зрения заявителя относительно необходимости оценки доказательств в выгодном для него виде, сама по себе, не является установленным законом основанием для иного вывода по делу.

Таким образом, нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено, юридически значимые обстоятельства установлены полно и правильно, доводы жалобы не содержат установленных законом оснований к отмене либо изменению решения.

Руководствуясь ст. 329 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

Решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 31 мая 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна
Судья
Секретарь
Листах
6