

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

Город Москва

19 июля 2018 года

Бутырский районный суд города Москвы
в составе председательствующего судьи Бойковой А.А.,
при секретаре Королевой А.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1954/18 по иску
к ГБУ «Жилищник района Отрадное» о возмещении ущерба,

установил:

обратился в суд с иском к ГБУ «Жилищник района Отрадное» о возмещении ущерба. В обоснование заявления истец указал, что 21.01.2018 в результате падения снега с крыши дома №3А по Отрадному проезду в г. Москве был поврежден принадлежащий истцу автомобиль Хонда CR-V, 2013 года выпуска, г.р.н. . Указанный дом обслуживается ответчиком в качестве управляющей компании. Ущерб от данного события составил согласно экспертного заключения ООО «Центр экспертизы и права» 263 089,70 руб., расходы по оценке ущерба 4500 руб., которые истец просит взыскать с ответчика по основаниям отказа в добровольном порядке возместить ущерб. Кроме этого, истец просит взыскать с ответчика расходы на услуги эвакуатора в сумме 6 000 руб., 35 000 руб. расходов по оплате услуг представителя и 6 285,90 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Беляев А.А. заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика по доверенности Кузьмик С.Л. против удовлетворения иска возражал, выводы эксперта не оспаривал.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Из материалов дела видно и установлено судом, что по праву собственности принадлежит автомобиль Хонда CR-V, г.р.н. , 2013 года выпуска, последний зарегистрирован по постоянному месту жительства по адресу: г. Москва, Отрадный пр-д, д. . Данный дом находится в управлении ответчика.

21.01.2018 истец обратился в отдел МВД России по району Отрадное по факту повреждения автомобиля и сообщил, что 21.01.2018 по адресу: г. Москва, Отрадный пр., д. . припаркованный автомобиль Хонда CR-V, г.р.н. был поврежден в результате падения масс снега. Повреждены следующие детали (части) средства транспорта: крыша, возможны скрытые повреждения.

Отдел полиции провел проверку и отказал истцу в возбуждении уголовного дела 22.01.2018 ввиду отсутствия события преступления.

Истец организовал осмотр и оценку ущерба в ООО «Центр экспертизы и права», о чем известил ответчика, однако, последний своего представителя на осмотр не направил.

В соответствии с экспертным заключением ООО «Центр экспертизы и права» 180118272-1 от 04.02.2018, стоимость восстановительного ремонта автомобиля Хонда CR-V, г.р.н. составляет 206 397,19 руб., без учета износа 263 089,70 руб.

Оснований не доверять представленному заключению у суда не имеется, ответчиком оно не опровергнуто, пороков оно не содержит, калькуляция составлена при непосредственном осмотре автомобиля.

13.03.2018 истец обратился к ответчику с претензией о возмещении стоимости восстановительного ремонта автомобиля, расходов на проведение независимой экспертизы, расходов на услуги эвакуатора, расходов на юридические услуги, которая последним оставлена без ответа.

Согласно статье 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений.

В силу пункта 10 Правил содержания имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам; поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома; соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

В соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. № 170, техническая эксплуатация жилищного фонда включает в себя санитарное содержание, в том числе уборку мест общего пользования, в рекомендуемый перечень работ по содержанию жилых домов включены работы по удалению с крыш снега и наледей.

Таким образом, управляющая компания предоставляет гражданам, проживающим в многоквартирном жилом доме, услуги по надлежащему содержанию жилья и по текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, в том числе является ответственной и за состояние крыши жилого дома, относящейся к общему имуществу в многоквартирном доме. Падение снега с крыши жилого дома, которое причинило ущерб имуществу истца, свидетельствует о ненадлежащем качестве оказания услуг.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Кроме того, в соответствии со статьей 1064 данного кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя

доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Судом установлено, что сход снега и повреждение автомобиля в результате его падения, произошло в результате ненадлежащего содержания ГБУ «Жилищник района Отрадное» общего имущества многоквартирного дома и не обеспечения безопасных условий его эксплуатации, в том числе своевременного удаления снега с крыши, при этом управляющей компанией не было представлено доказательств, подтверждающих отсутствие ее вины.

Представитель ответчика оспаривала размер ущерба, считая его завышенным, полагала, что существует более экономичный способ восстановления автомобиля истца.

Судом по ходатайству представителя ответчика по настоящему гражданскому делу назначена судебная автотехническая экспертиза по определению объема повреждений поврежденного автомобиля и стоимости восстановительного ремонта ТС с учетом износа и без учета износа, а также наличия или отсутствия более разумного и распространенного в обороте способа исправления повреждений автомобиля истца, которая поручена ООО ЭЮБ «Гарбор».

Согласно заключению эксперта №28-05-07 от 27.06.2018 стоимость восстановительного ремонта автомобиля Хонда CR-V, г.р.н. по состоянию на момент происшествия составляла 326 400 руб., без учета износа – 415 500 руб. Величина предполагаемых затрат на ремонт автомобиля с учетом использования бывших в употреблении основных запасных частей, по состоянию на момент происшествия составляла бы 184 300 руб. При данном способе проведения ремонта заведомо не произойдет «значительного улучшения автомобиля истца, влекущего существенное и явное увеличение его стоимости», поскольку при проведении ремонта будут использованы бывшие в употреблении основные запасные части. Показанный способ ремонта осуществим практически и довольно часто фактически применяется. Является ли данный способ проведения ремонта «более разумным и распространенным», чем ремонт с использованием новых запасных частей, эксперты ответить затрудняются.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 10 марта 2017 года № 6-П, замена поврежденных деталей, узлов и агрегатов - если она необходима для восстановления эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства, в том числе с учетом требований безопасности дорожного движения, - в большинстве случаев сводится к их замене на новые детали, узлы и агрегаты. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях – притом, что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и у подлежащих замене, - неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

С учетом изложенного, принимая во внимание, что истец имеет право на полное возмещение ему причиненных убытков, суд приходит к выводу о том, что размер материального ущерба должен быть определен и взыскан в размере полной стоимости восстановительного ремонта его автомобиля без учета износа.

При таких обстоятельствах требования истца о возмещении ущерба в пределах заявленных требований в размере 263 089,70 руб. являются обоснованными.

Также с ответчика в пользу истца следует присудить документально подтвержденные расходы последнего по эвакуации автомобиля в сумме 6 000 руб., поскольку они связаны с необходимостью восстановления нарушенного права.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ на ответчика следует отнести расходы истца по оценке ущерба в ООО «Центр экспертизы и права» в сумме 4500 руб., подтвержденные документально договором от 26.01.2018, квитанцией об оплате указанной суммы от 26.01.2018, и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6285,90 руб.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ) (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

В связи с рассмотрением настоящего дела между истцом и Беляевым А.А. был заключен договор оказания юридических услуг №21.01.18/001С от 21.01.2018, в соответствии с которым исполнитель обязался составить и направить претензию, составить и подать исковое заявление, представлять интересы заказчика в суде до вынесения судебного решения.

Услуги исполнителя были оплачены истцом в соответствии с договором в сумме 35 000 руб., что подтверждается распиской Беляева в получении денежных средств.

С учетом объема оказанной правовой помощи, занятости представителя в суде, требований разумности с ответчика в пользу истца следует взыскать 15 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Поскольку решение состоялось в пользу истца, расходы за проведение судебной экспертизы ООО ЭЮБ «Гарбор» в соответствии со ст. 96 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу экспертного учреждения в полном объеме в сумме 30 000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования к ГБУ «Жилищник района Отрадное» о возмещении ущерба – удовлетворить.

Взыскать с ГБУ «Жилищник района Отрадное» в пользу 263 089,70 руб. в счет ущерба, 4500 руб. расходов по оценке ущерба, 6000 руб. расходов на эвакуацию автомобиля, 15 000 руб. расходов по оплате услуг представителя, 6285,90 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с ГБУ «Жилищник района Отрадное» в пользу ООО ЭЮБ «Гарбор» 30 000 руб. в счет возмещения расходов за производство судебной экспертизы.

Решение суда подлежит обжалованию в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Копия решения
(определения) выдана
Бутырским районным
судом г.Москвы

Решение суда в окончательной форме принято 26.07.2018

03 сентября 2018 года

Подпись

Секретарь

Судья

Секретарь

Судья

Секретарь

Судья

Секретарь

Судья

Секретарь

Судья

Секретарь

Судья

Секретарь

Копия верна:
Прошито и пронумеровано на 4 листах

Судья:
Секретарь:

