

МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 33-6926/2020. 02 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Красновой Н.В.

судей Матошкина С.В., Тюшляевой Н.В.

при помощнике судьи Новикове И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску «Информация изъята» к «Информация изъята», «Информация изъята», «Информация изъята» о возмещении ущерба, по апелляционной жалобе «Информация изъята» на решение Одинцовского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты>

Заслушав доклад судьи Матошкина С.В.,

объяснения явившихся лиц,

установила :

Истец обратился в суд с иском к ответчикам о возмещении ущерба в размере стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в сумме 47099 руб. 90 коп., стоимости услуг эвакуатора в размере 10000 руб. 00 коп., расходов за проведение независимой экспертизы в сумме 5000 руб. 00 коп., расходов по оплате услуг представителя в сумме 35000 руб. 00 коп., по оплате государственной пошлины в сумме 1913 руб. 00 коп.

В обоснование заявленных требований суду указал, что <данные изъяты> в результате падения снежной массы и наледи с крыши <данные изъяты>, расположенной по <данные изъяты> в <данные изъяты>, был поврежден принадлежащий «Информация изъята» автомобиль Мини Купер, 2007 года выпуска, регистрационный знак «Информация изъята», стоимость восстановительного ремонта которого составила 47099 руб. 90 коп. Кроме того, истец был вынужден воспользоваться услугами эвакуатора, за что понес расходы в размере 10000 руб. 00 коп. Управление многоквартирным домом 2 по <данные изъяты> в <данные изъяты> осуществляет «Информация изъята», в связи с чем истец полагает, что ущерб принадлежащему ему транспортному средству причинен в связи с ненадлежащим исполнением управляющей компанией своих обязанностей по содержанию кровли жилого дома. Поскольку кровля жилого дома является имуществом общего пользования и бремя ее содержания лежит на управляющей компании, истец в досудебном порядке обратился к ответчику с претензией о возмещении ущерба, причиненного падением снежной массы на транспортное средство, и не получив удовлетворения своих требований в добровольном порядке, обратился в суд.

Кроме того, «Информация изъята» подано исковое заявление к «Информация изъята», «Информация изъята», «Информация изъята» о взыскании причиненного ущерба в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля в сумме 302862 руб. 84 коп., расходов за проведение независимой экспертизы в сумме 7500 руб. 00 коп., расходов по оплате юридических услуг в размере 35000 руб. 00 коп., расходов по оплате государственной пошлины в сумме 6229 руб. 00 коп.

Свои требования мотивировал тем, что <данные изъяты> в результате падения снежной массы и наледи с крыши <данные изъяты>, расположенной по <данные изъяты> в <данные изъяты>, был поврежден

принадлежащий «Информация изъята» автомобиль Мини Купер, 2007 года выпуска, регистрационный знак «Информация изъята», стоимость восстановительного ремонта которого составила 302862 руб. 84 коп. Факт падения снега зафиксирован И.о. дознавателя УУП 2-ого ОП по <данные изъяты> МУ МВД России «Одинцовское». Управление многоквартирным домом 2 по <данные изъяты> в <данные изъяты> осуществляет «Информация изъята», в связи с чем истец полагает, что ущерб принадлежащему ему транспортному средству причинен в связи с ненадлежащим исполнением управляющей компанией своих обязанностей по содержанию кровли жилого дома. Поскольку кровля жилого дома является имуществом общего пользования и бремя ее содержания лежит на управляющей компании, истец в досудебном порядке обратился к ответчику с претензией о возмещении ущерба, причиненного падением снежной массы на транспортное средство. В ответе на претензию «Информация изъята» указали, что падение снежной массы произошло в результате действий третьих лиц – собственника <данные изъяты> в <данные изъяты> и ООО «Информация изъята». Вместе с тем, истец полагает, что доводы ответчика ничем не подтверждены и вызваны намерением избежать ответственности.

Определением Одинцовского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> оба исковых заявления объединены в одно производство.

Истец «Информация изъята» в судебное заседание не явился, направив своего представителя, который в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика «Информация изъята» в лице представителя в судебном заседании в удовлетворении требований просил отказать, как необоснованных.

Ответчик «Информация изъята» и его представитель в судебном заседании с исками не согласились, поскольку вина «Информация изъята» в причинении ущерба автомобилю истца отсутствует.

Ответчица «Информация изъята» в судебное заседание не явилась, направив своего представителя, который в судебном заседании с исками не согласился.

Третье лицо «Информация изъята» своего представителя в судебное заседание не направили, о дате месте и времени судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом.

Решением Одинцовского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> исковые требования «Информация изъята» к «Информация изъята», «Информация изъята», «Информация изъята» о возмещении ущерба, – удовлетворены частично, с «Информация изъята» в пользу «Информация изъята» в счет возмещения ущерба взысканы денежные средства в размере 302 862 руб. 84 коп., расходы за проведение оценки в размере 7 500 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 229 руб. 00 коп., а всего взыскать 351 591 руб. 84 коп. В удовлетворении требований «Информация изъята» к «Информация изъята», «Информация изъята» – отказано. В удовлетворении требований «Информация изъята» к «Информация изъята», «Информация изъята», «Информация изъята» о возмещении ущерба в размере 47 099 руб., расходов по оплате услуг эвакуатора, расходов за проведение оценки, судебных расходов – отказано.

Не согласившись с решением суда, «Информация изъята» обжалует его. В обоснование доводов апелляционной жалобы указали, что решение Одинцовского городского суда <данные изъяты> незаконно, необоснованно, принято с нарушением и неправильным применением норм материального и процессуального права, выводы суда не соответствуют исследованным обстоятельствам дела, в связи с чем просили данное решение отменить и

постановить по делу новое решение, которым требования истца в части взыскания с них денежных средств отклонить.

Согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Так, судом установлено и материалами дела подтверждается, что истец является собственником транспортного средства Мини Купер, 2007 года выпуска, регистрационный знак «Информация изъята».

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.02.2019г <данные изъяты> в дежурную часть 2-го ОП по <данные изъяты> обратилась «Информация изъята» по факту повреждения принадлежащего «Информация изъята» транспортного средства Мини Купер, 2007 года выпуска, регистрационный знак «Информация изъята», по адресу: <данные изъяты> (л.д. 153-155).

В ходе проверки по данному сообщению на место направлен наряд полиции, которым по прибытии на место был осмотрен автомобиль марки Мини Купер, 2007 года выпуска, регистрационный знак «Информация изъята». В ходе осмотра автомобиля были обнаружены механические повреждения крыши, капота, фар, решетки радиатора, лобового стекла в результате падения с крыши дома снежной массы.

Также сотрудниками ОП был получен акт обследования <данные изъяты> жилого <данные изъяты> в <данные изъяты>, составленный представителем «Информация изъята» главным инженером «Информация изъята» при участии собственника квартиры «Информация изъята», в соответствии с которым выявлено, что в указанной производилась замена и монтаж оконных блоков и остекления, за 20 минут до начала обследования квартиры с козырька этого балкона упал снежный ком, который упал на припаркованный автомобиль марки Мини Купер, 2007 года выпуска, регистрационный знак «Информация изъята», до момента обследования и падения кома главным инженером было сделано предупреждение монтажникам с улицы об остановке работ, так как на улице не были приняты меры безопасности и не было ограждения от окном.

Согласно отчету об оценке, произведенному ООО «Консалтинговая группа «Альфа», от <данные изъяты> сумма восстановительного ремонта автомобиля истца составила 302862 руб. 84 коп. без учета износа и 168163 руб. 17 коп. с учетом износа (л.д. 163-165).

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.02.2019г <данные изъяты> в дежурную часть 2-го ОП по <данные изъяты> обратилась «Информация изъята» по факту повреждения принадлежащего «Информация изъята» транспортного средства Мини Купер, 2007 года выпуска, регистрационный знак «Информация изъята», по адресу: <данные изъяты>. В ходе проверки по данному сообщению на место направлен наряд полиции, которым по прибытии на место был осмотрен автомобиль марки Мини Купер, 2007 года выпуска, регистрационный знак «Информация изъята». В ходе осмотра автомобиля были обнаружены механические повреждения в виде множественных вмятин на капоте, на крыше, повреждены две передние фары, левое зеркало заднего вида, возможны скрытые повреждения, а также повреждены решетка радиатора, приборная панель, передние крылья, лонжероны, передний бампер. Также сотрудниками ОП был получен акт обследования <данные изъяты> жилого <данные изъяты> в <данные изъяты>, составленный представителем «Информация изъята» главным инженером «Информация изъята» при участии собственника квартиры «Информация изъята», в соответствии с которым выявлено, что в указанной производилась замена и монтаж оконных блоков и остекления, за 20 минут до начала обследования квартиры с козырька этого балкона упал

снежный ком, который упал на припаркованный автомобиль марки Мини Купер, 2007 года выпуска, регистрационный знак «Информация изъята», до момента обследования и падения кома главным инженером было сделано предупреждение монтажникам с улицы об остановке работ, так как на улице не были приняты меры безопасности и не было ограждения от окном. (л.д. 14-16, 68).

Согласно отчету об оценке, произведенному ООО «Консалтинговая группа «Альфа», от <данные изъяты> сумма восстановительного ремонта автомобиля истца составила 47099 руб. 90 коп. без учета износа и 24279 руб. 37 коп. с учетом износа (л.д. 20-31).

Управляющей компанией дома, расположенного по адресу: <данные изъяты>, на дату происшествия, являлся ответчик «Информация изъята».

Оценив установленные по делу обстоятельства и руководствуясь положениями ст. ст. 15, 1064 ГК РФ, ст. 161, 162 ЖК РФ, пунктом 4.2.4.1 "Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда", утв. Постановлением Госстроя РФ N 170, п. 4.<данные изъяты> Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, разъяснениями пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <данные изъяты> N 25 "О применении судами некоторых положений части I Гражданского кодекса Российской Федерации", суд пришел к выводу о взыскании убытков и судебных расходов в пользу истца с «Информация изъята».

При этом суд исходил из того, что обязанность по контролю за эксплуатацией выступающих элементов домов, в частности, балкона, и удаление с них снежных навесов, возложена на управляющую компанию, «Информация изъята» в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств обращения к собственнику квартиры с требованием демонтировать самовольно возведенный козырек над балконом, а также доказательств обращения в орган жилищного надзора с заявлением о самовольном переоборудовании собственником помещения балкона, обязанность по соблюдению безопасности имущества физических лиц обществом не исполнена, наличие причинно-следственной связи между бездействием ответчика «Информация изъята» и наступившими последствиями для истца в виде причинения ущерба автомобилю, а также размер причиненных истцу убытков нашли свое доказательственное подтверждение.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции и полагает, что при рассмотрении спора судом первой инстанции установлены и исследованы все необходимые обстоятельства, имеющие значение для дела, не допущено нарушений норм материального и процессуального права.

В основу решения судом положено, в том числе, заключение независимой оценочной экспертизы, оснований не доверять которой у судебной коллегии не имеется, поскольку она проведена экспертом, чья квалификация надлежащим образом подтверждена, выводы эксперта мотивированны, последовательны и непротиворечивы, сведения о его заинтересованности в исходе дела отсутствуют.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от <данные изъяты> за N 23 "О судебном решении" разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

Доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо новых обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда первой инстанции или опровергали выводы судебного решения, основаны на ошибочном толковании и применении норм материального права, в связи с чем, не могут послужить основанием к отмене правильного по существу решения суда.

С учетом изложенного, судебная коллегия не усматривает оснований, по указанным в ст. 330 ГПК РФ обстоятельствам, влекущих отмену решения суда первой инстанции.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Одинцовского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> – оставить без изменения, апелляционную жалобу «Информация изъята» – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи