

149 3

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-4255/2019

18 октября 2019 года

Одинцовский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи
при помощнике

г. Одинцово

Саркисовой Е.В.
Кулевой О.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению [REDACTED] к [REDACTED],
возмещении ущерба, [REDACTED] о

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам о возмещении ущерба в
размере стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в
сумме 47099 руб. 90 коп., стоимости услуг эвакуатора в размере 10000 руб. 00
коп., расходов за проведение независимой экспертизы в сумме 5000 руб. 00
коп., расходов по оплате услуг представителя в сумме 35000 руб. 00 коп., по
оплате государственной пошлины в сумме 1913 руб. 00 коп.

В обоснование заявленных требований суду указал, что 16.02.2019 года в
результате падения снежной массы и наледи с крыши дома [REDACTED], расположенной
по улице Белорусской в гор. Одинцово Московской области, был поврежден
принадлежащий [REDACTED] автомобиль Мини Купер, 2007 года выпуска,
регистрационный знак [REDACTED], стоимость восстановительного ремонта
которого составила 47099 руб. 90 коп. Кроме того, истец был вынужден
воспользоваться услугами эвакуатора, за что понес расходы в размере 10000
руб. 00 коп. Управление многоквартирным домом [REDACTED] по ул. Белорусская в гор.
Одинцово осуществляет [REDACTED], в связи с чем истец полагает, что
ущерб принадлежащему ему транспортному средству причинен в связи с
ненадлежащим исполнением управляющей компанией своих обязанностей по
содержанию кровли жилого дома. Поскольку кровля жилого дома является
имуществом общего пользования и бремя ее содержания лежит на управляющей
компании, истец в досудебном порядке обратился к ответчику с претензией о
возмещении ущерба, причиненного падением снежной массы на транспортное
средство, и не получив удовлетворения своих требований в добровольном
порядке, обратился в суд.

Кроме того, [REDACTED] подано исковое заявление к [REDACTED],
о взыскании причинённого ущерба в размере
стоимости восстановительного ремонта автомобиля в сумме 302862 руб. 84
коп., расходов за проведение независимой экспертизы в сумме 7500 руб. 00
коп., расходов по оплате юридических услуг в размере 35000 руб. 00 коп.,
расходов по оплате государственной пошлины в сумме 6229 руб. 00 коп.
Свои требования мотивировал тем, что 13.02.2019 года в результате
падения снежной массы и наледи с крыши дома № [REDACTED], расположенной по улице

Белорусской в гор. Одинцово Московской области, был поврежден принадлежащий [] автомобиль Мини Купер, 2007 года выпуска, регистрационный знак [], стоимость восстановительного ремонта которого составила 302862 руб. 84 коп. Факт падения снега зафиксирован И.о. дознавателя УУП 2-ого ОП по г. Одинцово МУ МВД России «Одинцовское». Управление многоквартирным домом [] по ул. Белорусская в гор. Одинцово осуществляет [], в связи с чем истец полагает, что ущерб принадлежащему ему транспортному средству причинен в связи с ненадлежащим исполнением управляющей компанией своих обязанностей по содержанию кровли жилого дома. Поскольку кровля жилого дома является имуществом общего пользования и бремя ее содержания лежит на управляющей компании, истец в досудебном порядке обратился к ответчику с претензией о возмещении ущерба, причиненного падением снежной массы на транспортное средство. В ответе на претензию [] указали, что падение снежной массы произошло в результате действий третьих лиц – собственника квартиры [] в доме [] по ул. Белорусской в гор. Одинцово и ООО []. Вместе с тем, истец полагает, что доводы ответчика ничем не подтверждены и вызваны намерением избежать ответственности.

Определением Одинцовского городского суда Московской области от 31.07.2019 года оба исковых заявления объединены в одно производство.

Истец [] в судебное заседание не явился, направив своего представителя, который в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика [] в лице представителя в судебном заседании в удовлетворении требований просил отказать, как необоснованных.

Ответчик [] и его представитель в судебном заседании с исками не согласились, поскольку вина [] в причинении ущерба автомобилю истца отсутствует.

Ответчица [] в судебное заседание не явилась, направив своего представителя, который в судебном заседании с исками не согласился.

Третье лицо ООО [] своего представителя в судебное заседание не направили, о дате, месте и времени судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом.

Суд с учетом положений ст. 167 ГПК РФ и мнения участников процесса посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом уведомленных о дате, месте и времени судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителя истца, позицию стороны ответчика [], мнение ответчика [], суд приходит к следующему. Судом установлено, что истец является собственником транспортного средства Мини Купер, 2007 года выпуска, регистрационный знак [].

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.02.2019г т13.02.2019 года в дежурную часть 2-го ОП по г. Одинцово [] по факту повреждения принадлежащего [] транспортного средства Мини Купер, 2007 года выпуска, обратился []

151
3
регистрационный знак [REDACTED], по адресу: Московская область, г. Одинцово, ул. Белорусская, д. [REDACTED] (л.д. 153-155).

В ходе проверки по данному сообщению на место направлен наряд полиции, которым по прибытии на место был осмотрен автомобиль марки Мини Купер, 2007 года выпуска, регистрационный знак [REDACTED]. В ходе осмотра автомобиля были обнаружены механические повреждения крыши, капота, фар, решетки радиатора, лобового стекла в результате падения с крыши дома снежной массы.

Также сотрудниками ОП был получен акт обследования квартиры № [REDACTED] жилого дома № [REDACTED] по ул. Белорусская в гор. Одинцово Московской области, составленный представителем [REDACTED] главным инженером [REDACTED] при участии собственника квартиры [REDACTED], в соответствии с которым выявлено, что в указанной производилась замена и монтаж оконных блоков и остекления, за 20 минут до начала обследования квартиры с козырька этого балкона упал снежный ком, который упал на припаркованный автомобиль марки Мини Купер, 2007 года выпуска, регистрационный знак [REDACTED], до момента обследования и падения кома главным инженером было сделано предупреждение монтажникам с улицы об остановке работ, так как на улице не были приняты меры безопасности и не было ограждения от окном.

Согласно отчету об оценке, произведенному ООО «Консалтинговая группа «Альфа», от 21.02.2019 года сумма восстановительного ремонта автомобиля истца составила 302862 руб. 84 коп. без учета износа и 168163 руб. 17 коп. с учетом износа (л.д. 163-165).

В судебном заседании также установлено, что согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.02.2019г 16.02.2019 года в дежурную часть 2-го ОП по г. Одинцово обратился [REDACTED] по факту повреждения принадлежащего [REDACTED] транспортного средства Мини Купер, 2007 года выпуска, регистрационный знак [REDACTED], по адресу: Московская область, г. Одинцово, ул. Белорусская, д. [REDACTED]. В ходе проверки по данному сообщению на место направлен наряд полиции, которым по прибытии на место был осмотрен автомобиль марки Мини Купер, 2007 года выпуска, регистрационный знак [REDACTED]. В ходе осмотра автомобиля были обнаружены механические повреждения в виде множественных вмятин на капоте, на крыше, повреждены две передние фары, левое зеркало заднего вида, возможны скрытые повреждения, а также повреждены решетка радиатора, приборная панель, передние крылья, лонжероны, передний бампер. Также сотрудниками ОП был получен акт обследования квартиры № [REDACTED] жилого дома № [REDACTED] по ул. Белорусская в гор. Одинцово Московской области, составленный представителем [REDACTED] главным инженером [REDACTED] при участии собственника квартиры [REDACTED], в соответствии с которым выявлено, что в указанной производилась замена и монтаж оконных блоков и остекления, за 20 минут до начала обследования квартиры с козырька этого балкона упал снежный ком, который упал на припаркованный автомобиль марки Мини Купер, 2007 года выпуска, регистрационный знак [REDACTED], до момента обследования и падения кома главным инженером было сделано предупреждение монтажникам с улицы об остановке работ, так как на улице не

были приняты меры безопасности и не было ограждения од окном. (л.д. 14-16, 68).

Согласно отчету об оценке, произведенному ООО «Консалтинговая группа «Альфа», от 21.02.2019 года сумма восстановительного ремонта автомобиля истца составила 47099 руб. 90 коп. без учета износа и 24279 руб. 37 коп. с учетом износа (л.д. 20-31).

Управляющей компанией дома, расположенного по адресу: Московская область, г. Одинцово, ул. Белорусская, д. [REDACTED], на дату происшествия, являлся ответчик [REDACTED].

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

При этом, на потерпевшем лежит обязанность доказать факт причинения вреда, его размер, а также то обстоятельство, что причинителем вреда является именно то лицо, которое указывается в качестве ответчика (причинную связь между его действиями (бездействием) и нанесенным ущербом).

Как установлено судом, 13.02.2019 года и 16.02.2019 года транспортное средство истца получило механические повреждения в результате падения снега с дома № [REDACTED] по адресу: Московская область, г. Одинцово, ул. Белорусская.

Факт причинения ущерба в результате падения снега и размер ущерба подтверждаются совокупностью имеющихся в деле доказательств и не оспорены [REDACTED] в судебном заседании.

К доводам [REDACTED] о причинении ущерба автомобилю истца в результате неправомерных действий третьих лиц, а именно в результате выполнения монтажных работ ООО [REDACTED] по остеклению балкона помещения, собственником которого является [REDACTED], а также представленному заключению ООО «БиХоум», в соответствии с которым усматривается наличие снега на козырьке балкона, а нависание снега и сосулек с крыши отсутствует, суд относится критически, по следующим обстоятельствам.

В соответствии со ст. 161 ЖК РФ надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества.

В соответствии со ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления

153 3
жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам или в случаях, предусмотренных статьями 157.2 настоящего Кодекса, обеспечить готовность инженерных систем, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Пунктом 4.2.4.1 "Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда", утв. Постановлением Госстроя РФ N 170, работники организаций по обслуживанию жилищного фонда обязаны систематически проверять правильность использования балконов, эркеров и лоджий, не допускать размещения на них громоздких и тяжелых вещей, их захламления и загрязнения.

Удаление наростов льда (сосулек, ледяных свесов, а также иных ледяных образований), снежных свесов на карнизах и других выступающих частях и элементах нежилых зданий, строений, сооружений и многоквартирных домов должно производиться немедленно по мере их образования с предварительной установкой ограждения опасных участков.

Согласно п. 4.6.1.23 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, которые определяют правила по эксплуатации, капитальному ремонту и реконструкции объектов жилищно-коммунального хозяйства, обеспечению сохранности и содержанию жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 N 170, накапливающийся на крышах снег должен по мере необходимости сбрасываться на землю; очистка кровли от мусора и грязи производится два раза в год: весной и осенью. Удаление наледей и сосулек - по мере необходимости. Мягкие кровли от снега не очищают, за исключением: желобов и свесов на скатных рулонных кровлях с наружным водостоком; снежных навесов на всех видах кровель, снежных навесов и наледей с балконов и козырьков. Крышу с наружным водоотводом необходимо периодически очищать от снега (не допускается накопление снега слоем более 30 см; при оттепелях снег следует сбрасывать при меньшей толщине).

Таким образом, обязанность по контролю за эксплуатацией выступающих элементов домов, в частности, балкона, и удаление с них снежных навесов, возложена на управляющую компанию.

При этом, ответчиком [] в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств обращения к собственнику квартиры с требованием демонтировать самовольно возведенный козырек над балконом, а доказательств обращения в орган жилищного надзора с заявлением о самовольном переоборудовании собственником помещения балкона.

Таким образом, ответчиком [] обязанность по соблюдению безопасности имущества физических лиц не исполнена, в результате чего

154
произошло падение снега с дома на транспортное средства истца, что влечет за собой обязанность управляющей компании по возмещению ущерба, независимо от факта падения снега с крыши дома либо с козырька балкона.

Из имеющихся в деле доказательств усматривается наличие причинно-следственной связи между бездействием ответчика и наступившими последствиями для истца, в связи с чем на [REDACTED] и [REDACTED] быть возложена ответственность по возмещению ущерба.

Касаемо размера причиненного ущерба, суд приходит к следующему. Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать

полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений части I Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Данная позиция также согласуется с положениями Постановления Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 N 6-П "По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК РФ в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Б. и других".

В силу вытекающих из Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьи 55 (часть 3), принципов справедливости и пропорциональности (соразмерности) и недопустимости при осуществлении прав и свобод человека и гражданина нарушений прав и свобод других лиц (статья 17, часть 3) и гражданина нарушений прав и свобод других лиц требует обеспечения баланса регулирования подобного рода отношений максимально быстро, в полном объеме и интересов потерпевшего, намеренного восстановить поврежденное транспортное средство, и лица, причинившего вред, интерес которого состоит в том, чтобы возместить потерпевшему лишь те расходы, необходимость

155
3
осуществления которых непосредственно находится в причинно-следственной связи с его противоправными действиями (Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 N 6-П "По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК РФ в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Б. и других").

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, при рассмотрении конкретного дела суд обязан исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением одних лишь формальных условий применения нормы; иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным (постановления от 6 июня 1995 года N 7-П, от 13 июня 1996 года N 14-П, от 28 октября 1999 года N 14-П, от 22 ноября 2000 года N 14-П, от 14 июля 2003 года N 12-П, от 12 июля 2007 года N 10-П и др.).

Оценка доказательств, позволяющих, в частности, определить реальный размер возмещения вреда, и отражение ее результатов в судебном решении является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Ответчик в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представил суду доказательств, что имеется иной способ устранения повреждений, с наименьшими расходами.

На основании сказанного, суд приходит к вводу, что в пользу истца подлежит взысканию ущерб в размере 302862 руб. 84 коп., 7500 руб. 00 коп. за услуги оценщика.

При этом, учитывая, что осмотр поврежденного автомобиля произведён 21.02.2019 года, экспертом в заключении отображены и оценены все имеющиеся на 21.02.2019 года повреждения автомобиля, правовых оснований для взыскания с [] ущерба в размере 47099 руб., расходов за эвакуацию суд не усматривает.

Частью 1 статьи 98 ГК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с частью 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

При подаче исков истцом оплачена государственная пошлина в сумме 6229 руб. 00 коп. и 1913 руб. 00 коп., которая подлежит возмещению с [] пропорционально удовлетворённым требованиям, а именно в размере 6229 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

156

В рамках рассмотрения настоящего дела истец понес расходы на оплату услуг представителя в сумме 35000 руб. 00 коп.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В Постановлении пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Также указано, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

На основании вышеизложенного, исходя из принципа разумности и справедливости, учитывая участие представителя при рассмотрении дела, объем выполненный им работы, суд считает возможным взыскать с [] расходы на оплату услуг представителя в пользу [] в сумме 35000 руб. 00 коп.

157

Таким образом, суд находит заявленные исковые требования о возмещении ущерба подлежащими удовлетворению частично с [redacted] Правовых оснований для их удовлетворения за счет ответчиков [redacted] и [redacted] суд не усматривает, поскольку права и законные интересы истца действиями указанных лиц не нарушены.

Руководствуясь ст. ст. 12, 194-199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [redacted] к [redacted],
[redacted],
возмещении ущерба, - удовлетворить частично. [redacted] о

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] в
счет возмещение ущерба денежные средства в размере 302 862 руб. 84 коп.,
расходы за проведение оценки в размере 7 500 руб., расходы на оплату услуг
представителя в размере 35 000 руб., расходы по оплате государственной
пошлины в размере 6 229 руб. 00 коп., а всего взыскать 351 591 руб. 84 коп.

В удовлетворении требований [redacted] к [redacted]
[redacted], [redacted],
отказать.

В удовлетворении требований [redacted] к [redacted]
[redacted], [redacted], [redacted]
Владимировне о возмещении ущерба в размере 47 099 руб., расходов по оплате
услуг эвакуатора, - расходов за проведение оценки, судебных расходов -
отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский
областной суд через Одинцовский городской суд в течение месяца со дня
постановления решения в окончательной форме.

Судья:

Е.В. Саркисова

мотивированное решение
составлено 15.11.2019

✓ [redacted] _____