

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации



19 октября 2017 года

город Москва

Тверской районный суд города Москвы в составе
председательствующего судьи Коротовой Е.Г.,
при секретаре Мишиной Д.В.,

с участием представителя истца Беляева А.А., представителя ответчика
Гукасяна А.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4857/2017
по иску к Государственному бюджетному
учреждению города Москвы «Жилищник района Тверской» о взыскании денежных
средств, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ГБУ г. Москвы «Жилищник района
Тверской» о возмещении ущерба. В обоснование исковых требований указал на то,
что 19.02.2017г. года в результате падения льда и снега с крыши жилого дома,
находящегося по адресу: город Москва, ул. Тверская, д. 17, принадлежащему ему
автомобилю «Сузуки Гранд Витара» были причинены механические повреждения,
поскольку эксплуатирующей организацией данного дома является ГБУ г. Москвы
«Жилищник района Тверской», просит взыскать с ответчика стоимость
восстановительного ремонта ТС в размере 127 217 руб. 34 коп.; расходы по оплате
услуг оценки в размере 4 500 руб., расходы по оплате услуг представителя в
размере 38 000 руб.; расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 622
руб. 35 коп., расходы на оформление доверенности в размере 1 400 руб.

Представитель истца Беляев А.А. в судебное заседание явился, исковые
требования поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика Гукасян А.Э. в судебное заседание явился, возражал
против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменных
возражениях на иске.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности
письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу
гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит
возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судом установлено и следует из материалов дела, что истцу на праве
собственности принадлежит автомобиль «Сузуки Гранд Витара», государственный
регистрационный номер _____, которому вследствие падения наледи с
крыши дома 17 по ул. Тверская г. Москвы 19.02.2017г. были причинены
механические повреждения, указанные в протоколе осмотра места происшествия
от 19.02.2017г. и постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от
23.02.2017г. УУП ОМВД России по Тверскому району города Москвы; в акте
осмотра транспортного средства от 21.02.2017г. выполненного ООО
«Консалтинговая группа «Альфа».

Постановлением УУП ОМВД России по Тверскому району от 23.02.2017г. установлено, что адрес: город Москва, ул. Тверская, д. 17 обслуживает ГБУ г. Москвы «Жилищник района Тверской».

Суд, доводы истца о том, что основания для взыскания ущерба имеются, считает обоснованными, требования подлежащими удовлетворению.

Так, по факту повреждения имущества истец обращался в полицию, где в ходе проверки давал показания, аналогичные установленные в судебном заседании. По результатам проверки, составлен протокол осмотра места происшествия от 19.02.2017г., установлены повреждения ТС истца, полученные в результате падения снежной массы с крыши дома № 17 по адресу: город Москва, ул. Тверская, что также следует из постановления УУП ОМВД России по Тверскому району г. Москвы от 23.02.2017г.

Из объяснений свидетеля _____, данных в судебном заседании следует, что он является дознавателем ОД ОМВД России по Тверскому району, 19 февраля 2017 года осуществлял осмотр места происшествия, на основании заявления истца _____ по факту падения снега на его автомобиль, также указала, что в акте осмотра места происшествия верно указан адрес: город Москва, улица Тверская, дом № 17, поскольку машина находилась во дворе дома, непосредственно возле подъезда дома № 17 по Тверской улице.

Не доверять показаниям свидетеля у суда оснований не имеется, поскольку его заинтересованности в исходе дела, судом не установлено, его показания являются последовательными и согласуются с установленными обстоятельствами по делу.

Как указано в п. 16 Правил содержания общего имущества, надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома в зависимости от способа управления обеспечивается управляющей организацией, ТСЖ, ЖСК, ЖК либо подрядными организациями (при непосредственном управлении многоквартирным домом).

Управляющие организации, ТСЖ, ЖСК, ЖК или подрядные организации (при непосредственном управлении) обязаны, в частности, удалять наледи и сосульки по мере необходимости, очищать от снега крышу с наружным водоотводом так, чтобы не допустить накопления снега слоем более 30 см, а при оттепелях - и при меньшей толщине. К надлежащему обслуживанию многоквартирного дома относится также очистка от снега желобов и свесов на скатных рулонных кровлях с наружным водостоком, уборка снежных навесов на всех видах кровель, снежных навесов и наледи с балконов и козырьков (п. 4.6.1.23 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 N 170).

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства РФ и обеспечивать в том числе безопасность жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества (п. 10 Правил содержания общего имущества).

В соответствии с нормами Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утв. Постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 г. N 307), Методического пособия по содержанию и ремонту жилищного фонда (МДК 2-04.2004), а также Приложения N 1 к Методическому пособию по содержанию и ремонту жилищного фонда (МДК 2-04.2004) ответчик, как подрядная эксплуатирующая организация, несет повышенную (независимо от вины)

ответственность за ненадлежащее исполнение обязанностей по проведению работ по удалению снега и наледи с кровель.

Таким образом, суд приходит к выводу, что падение снежной массы с крыши и последующее повреждение имущества истца явились следствием ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по эксплуатации указанного здания.

Установленные действия ответчика находятся в прямой причинно-следственной связи с наступившими для потерпевшего неблагоприятными последствиями в виде повреждения его имущества.

Согласно ч.2 ст.1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Таких доказательств ответчиком не предоставлено.

При таких обстоятельствах, учитывая изложенное выше, оценив доказательства по делу и взаимную связь в их совокупности, принимая во внимание, что эксплуатацию дома № 17 по адресу: город Москва, ул. Тверская г. Москвы осуществляло ГБУ г. Москвы «Жилищник района Тверской», в том числе обязанности по очистке кровли здания от наледи и снега, а ущерб истцу причинен в результате падения наледи и снега с крыши дома, при этом доказательств того, что падение наледи и снега на ТС истца, а равно причинение ущерба имуществу произошло по вине третьих лиц не представлено. Судом такие обстоятельства в конкретном случае не установлены. В этой связи, суд приходит к выводу, что ГБУ г. Москвы «Жилищник района Тверской» ненадлежащим образом исполнило свои обязательства по эксплуатации общего имущества многоквартирного дома.

В соответствии со ст. 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Согласно ч.2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно экспертному заключению № _____ стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца от 21.02.2017 года, выполненного ООО «Консалтинговая группа «Альфа», размер стоимости восстановительного ремонта ТС истца без учета износа составляет 127 217, 24 руб., с учетом износа – 88 559, 28 руб.

Оснований не доверять данному заключению у суда не имеется, поскольку виды и объем работ, не выходят за пределы повреждений, указанных в акте осмотра и протоколе осмотра ТС, соответствуют материалам дела.

Кроме того, суд учитывает, что ответчиком представленное истцом заключение не опровергнуто.

При таких обстоятельствах, учитывая изложенное, оценив доказательства по делу и взаимную связь в их совокупности, суд считает необходимым взыскать с ГБУ г. Москвы «Жилищник района Тверской» в пользу истца в счет возмещения ущерба 88 559 руб. 28 коп., то есть с учетом износа.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы

присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, предусмотренные ст. 94 кодекса.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, учитывая конкретную категорию гражданского дела, срок рассмотрения дела, а равно участие представителя в судебных заседаниях, принцип разумности, суд считает, что с ответчика ГБУ г. Москвы «Жилищник района Тверской» в пользу истца подлежат присуждению 4 500 руб. в счет оплаты услуг оценки, 15 000 рублей в счет возмещения расходов на оплату юридических услуг, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 622, 35 руб.

При этом суд не усматривает оснований для взыскания расходов за нотариальные услуги в размере 1 400 рублей.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретному судебном заседании по делу.

Доверенность истцом выдана не по данному конкретному делу, в связи с чем указанная сумма взысканию не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к Государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Тверской» о взыскании денежных средств, судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Тверской» в пользу в счет возмещения ущерба денежные средства в сумме 88 559, 28 руб., расходы по оплате услуг оценки в размере 4 500 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 622 руб. 35 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через Тверской районный суд города Москвы.

Судья

Е.Г. Коротова

Мотивированное решение суда изготовлено 13 ноября 2017 года



Итого прошнуровано,
Пронумеровано и печатью
Скреплено « 11 » листом
Судья:
Секретарь:

